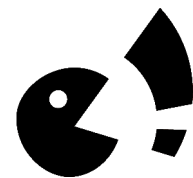


1 + 1 = 3?

Een onderzoek naar de bètafusie

ASVA studentenunie



**ASVA onderzoeksbureau
November 2013
Luuc Brans & Maisha van Pinxteren
onderzoeksbureau@asva.nl**

***“Het geheel moet groter zijn dan de som der losse delen.
Met andere woorden er moet een $1+1=3$ effect ontstaan.”
-Een masterstudent aan de UvA-FNWI***

1. Inleiding

In mei 2012 maakten de Universiteit van Amsterdam (UvA) en de Vrije Universiteit (VU) bekend een intensievere samenwerking na te streven in de zogeheten Amsterdam Academic Alliance (AAA). De samenwerking zou worden gezocht op het gebied van onderzoek, masteronderwijs en een eventuele fusie van de bètafaculteiten in de zogeheten Amsterdam Faculty of Science (AFS).

In de zomer van 2013 nemen de UvA en de VU het ‘voorgenomen’ besluit de twee bètafaculteiten van de VU en de bètafaculteit Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica (FNWI) van de UvA te laten fuseren. Deze fusie zou moeten leiden tot één van de grootste en beste bèta-instituten van Europa. Dankzij haar grootte en “wetenschappelijke impact” zou zij beter in staat zijn bronnen voor onderzoeksgelden aan te boren. De enige horden voor het College van Bestuur zijn de medezeggenschapsraden Centrale Studentenraad (CSR) en Centrale Ondernemingsraad (COR); zij hebben instemmingsrecht. Mits zij instemmen, kan het hele fusieproces in gang gezet worden en kunnen in september 2014 al de eerste masterstudenten op de nieuwe faculteit beginnen. De UvA claimt dat er in samenspraak met studenten en medewerkers zal worden begonnen aan het opzetten van het instituut.

De fusieplannen maken het nodige los, met name op het Science Park. Er vinden protestacties plaats, georganiseerd door studieverenigingen, ASVA en de anti-fusieorganisatie Animo. Studentenraden zetten nog veel vraagtekens bij de fusie en onder studentenvertegenwoordigers heerst het gevoel dat er een besluit wordt genomen over de hoofden van studenten. Ook wordt er geklaagd over gebrekkige voorlichting en zouden de plannen voor studenten onduidelijk zijn. Maar concrete cijfers over de meningen van studenten waren er - los van een klein onderzoek van de COR - niet.

We zagen hierin voldoende aanleiding om de meningen van de bètastudenten omtrent de fusie in kaart te brengen. We zijn daarbij niet alleen geïnteresseerd in een simpele voor/tegenmening van studenten, maar ook in hun houdingen over het proces waarin de fusie wordt vormgegeven. Daarom stellen we onderstaande hoofdvraag:

- *Hoe staan bètastudenten tegenover het proces van de eventuele fusie van de bètafaculteiten tot de AFS?*

Deze hoofdvraag valt uiteen in onderstaande deelvragen:

1. *Wat is het draagvlak onder bètastudenten voor de voorgenomen fusie tussen de bètafaculteit van de UvA en de twee bètafaculteiten van de VU?*
2. *Zijn deze studenten voldoende op de hoogte van de voorgenomen plannen?*
3. *Voelen studenten zich gehoord in het fusieproces?*
4. *Aan welke randvoorwaarden zou een eventuele fusie volgens studenten moeten voldoen?*

Door bovenstaande deelvragen te beantwoorden proberen we een helder beeld te krijgen van de houdingen van bètastudenten over de fusie. Het onderzoek biedt daarmee informatie waarmee de betrokken bestuurders, studentenvertegenwoordigers en medezeggenschapsraden een geïnformeerde beslissing kunnen maken.

Om deze vragen te beantwoorden is een survey uitgezet onder UvA- en VU-bètastudenten. In dit onderzoek worden de resultaten van deze survey geanalyseerd voor enkel de UvA-bètastudenten. In de methodensectie wordt dit nader uitgelegd.

Structuur

In onderstaande rapportage behandelen we eerst de methoden van dataverzameling en -analyse. Hierbij wordt ingegaan op de onderzochte populatie, de operationalisatie van de hoofd- en deelvragen en de methoden van data-analyse. Vervolgens behandelen we elke deelvraag in een

apart hoofdstuk. Hierna beantwoorden we de hoofdvraag in het laatste hoofdstuk, waarna we nog een korte samenvatting geven in de conclusie en eventuele tekortkomingen van het onderzoek benoemen.

2. Methoden

2.1 Operationalisering en vragenlijst

Om de houdingen van studenten te onderzoeken is een korte survey opgesteld. Deze online survey bestond uit acht stellingen waarover de studenten hun meningen door middel van een vijf-punts-Likert-scale konden geven. Daarnaast werden twee vragen met de antwoordmogelijkheden ja en nee gesteld, die de kennis van studenten over respectievelijk de fusieplannen en de term AFS mat. Vervolgens is nog een open vraag gesteld, waarin studenten werden gevraagd aan welke randvoorwaarden een eventuele fusie zou moeten voldoen. Tenslotte hebben we de studenten de gebruikelijke demografische vragen voorgelegd naar geboortjaar, studiejaargang, studie en universiteit. De volledige vragenlijst is te vinden in de appendix.

2.2 Sample methode, representativiteit & betrouwbaarheid

Deze online survey is verspreid via verschillende studentenorganisaties van de bètafaculteit van de UvA, de FNWI, en de twee bètafaculteiten van de VU, de Faculteit der Exacte Wetenschappen (FEW) en de Faculteit der Aard- en Levenswetenschappen (FALW). Zo hebben studieverenigingen, studentenpartijen en andere belangenbehartigers de survey verspreid onder studenten. Overigens zijn er ook respondenten van het Instituut voor Interdisciplinaire Studies. Dit zijn bèta-gamma studenten en zij zijn meegenomen in de schattingen voor de FNWI aangezien de fusie ook hen betreft. Door middel van het plaatsen van cookies was het niet mogelijk twee keer de survey in te vullen.

Deze samplmethode brengt geen aselechte random steekproef van de populatie voort en is onderhevig aan *self-selection bias* omdat mensen zelf kiezen of ze de steekproef invullen en zo zichzelf selecteren. Sommige groepen uit de populatie zullen waarschijnlijk eerder de survey invullen dan anderen; het is bekend in de sociaal-wetenschappelijke literatuur dat ontevreden mensen eerder geneigd zijn hun frustraties te uiten via een enquête dan tevreden mensen dat met hun tevredenheid doen. De lezer dient bij het lezen en de interpretaties van de analyses en conclusies daarmee rekening te houden.

De populatie die geprobeerd is te bereiken bestaat uit 4000 UvA-FNWI studenten en 5000 VU-studenten. Er is dankzij de samplmethode een groot aantal studenten op de UvA-FNWI bereikt; 320 studenten hebben de survey ingevuld. De response op de VU was beneden verwachting: slechts 63 studenten vulden de enquête in. Omdat dit aantal te laag is om betrouwbare representatieve uitspraken te doen, is er in onderstaande kwantitatieve analyse voor gekozen de doelpopulatie te beperken tot de UvA-FNWI studenten. Uitspraken op grond van de kwantitatieve data gaan dus alleen over UvA-FNWI studenten op basis van de FNWI-respondenten. Dit verhoogt de representativiteit van de data in het bijzonder en de betrouwbaarheid en externe validiteit van de onderzoeksresultaten in het algemeen. Ter algemene informatie zijn in de appendix de resultaten van de VU-respondenten wel opgenomen. Bij de kwalitatieve analyse van de open vraag is wel gebruik gemaakt van antwoorden van VU-respondenten.

2.3 Analysemethoden

Per deelvraag zal er een overzicht worden gegeven van de response in de survey. Omdat we geïnteresseerd zijn in de meningen van studenten in de grotere FNWI-populatie, maken we gebruik van schattingen op basis van betrouwbaarheidsintervallen. We gebruiken deze betrouwbaarheidsintervallen om schattingen te doen over populatiefracties, dat wil zeggen, de fractie in de populatie die voor, tegen of neutraal tegenover een bepaalde stelling is. Daartoe moeten de Likert-scalevariabelen worden gehercodeerd tot dummyvariabelen. Om het aantal studenten ‘voor’ een stelling te meten, worden de twee hoogste antwoordcategorieën gehercodeerd tot “mee eens” (waarde 1), en de laagste drie categorieën tot “neutraal en mee oneens” (waarde 0). Als er uitspraken worden ge-

daan over het percentage studenten dat het oneens is met een stelling, worden de twee laagste antwoordmogelijkheden gehercodeerd tot “oneens” (waarde 1) en de hoogste drie categorieën tot de categorie “neutraal en eens” (waarde 0). Als er schattingen worden gedaan over het aantal neutrale studenten in de populatie wordt de middelste antwoordcategorie gehercodeerd tot “neutraal” (waarde 1) en de overige tot “eens en oneens” met als waarde 0. Op deze manier worden studenten die “niet mee eens, niet mee oneens” hebben geantwoord bij de analyse niet in het voor- of tegenkamp ingedeeld.

We maken bij de schattingen gebruik van een betrouwbaarheidscoëfficiënt van 0.95. Dat wil zeggen dat we met 95 procent zeker zijn dat de waarde in de populatie binnen het interval ligt dat we op basis van onze steekproef hebben getest.

Daarnaast maken we gebruik van Spearman's rho om de correlatie te meten tussen verschillende variabelen, die grotendeels ordinaal van aard zijn.

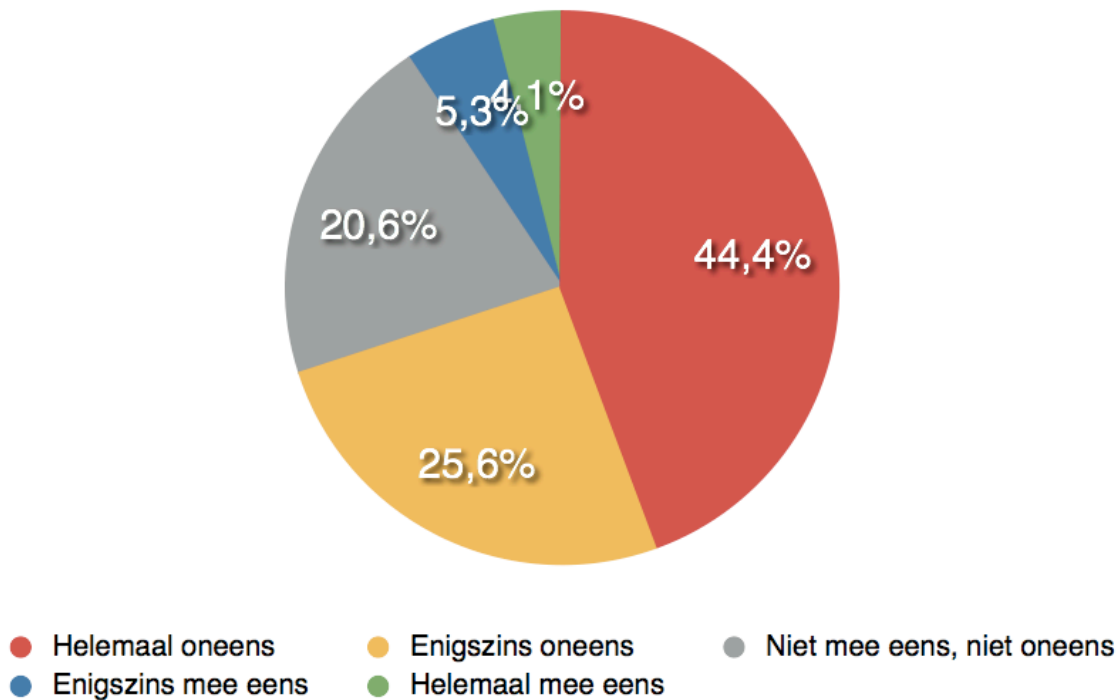
Tenslotte wordt er gebruik gemaakt van kwalitatieve data-analyse op basis van de gestelde open vraag. Deze vraag was: “Stel, de bètafaculteiten van de UvA en de VU fuseren. Aan welke voorwaarden zou zo een fusie volgens jou idealiter moeten voldoen?”. Uit de antwoorden van de respondenten zijn een aantal topics gedestilleerd. Op basis van deze topics zijn de antwoorden ingedeeld en geanalyseerd. Daarnaast is gekeken naar of de respondenten ook een antwoord geven op de drie deelvragen die opgesteld zijn in dit onderzoek om zo een beeld te krijgen achter de cijfers. Per deelvraag zullen de kwantitatieve gegevens worden gepresenteerd en zal deze worden aangevuld met informatie verkregen vanuit de open vraag. Vervolgens zal de analyse van de open vraag worden gepresenteerd en de topics die hieruit naar voren zijn gekomen op volgorde van relevantie worden besproken.

3. Deelvraag 1: Het draagvlak onder studenten

3.1 Antwoorden in de steekproef

Om het draagvlak voor de fusie onder studenten te meten is in de survey de volgende stelling voorgelegd: “Een fusie van de bètafaculteiten van VU/UvA is wenselijk”. In diagram 1 is de response onder 320 UvA-FNWI studenten weergegeven. In de steekproef is 70 procent het helemaal oneens tot oneens en slechts 9,4 procent het eens tot helemaal eens met de stelling. Opvallend is het grote deel van de respondenten dat het “helemaal oneens” is met de stelling; 44,4 procent van de respondenten.

Diagram 1: Antwoorden op “Een fusie van de bètafaculteiten van VU/UvA is wenselijk”



3.2 Meerderheid FNWI-studenten ziet geen voordelen voor onderwijs en vindt fusie onwenselijk

Tabel 1: Aantal FNWI-studenten die het eens/oneens, of neutraal staan tegenover de stelling “Een fusie van de bètafaculteiten van VU/UvA is wenselijk” in percentages	
Eens	6,2 - 12,6 procent
Oneens	65,0 - 75,0 procent
Neutraal	16,1 - 25,1 procent

Cijfers op basis van 320 respondenten. Deze percentages zijn berekend met een betrouwbaarheidsintervalschatting met een zekerheidscoëfficiënt van 95 procent.

Uit een schatting naar hoe deze meningen verdeeld zijn in de grotere populatie van FNWI-studenten blijkt dat een grote meerderheid tegen de fusie is; minstens 65 procent hoogstens driekwart van de bètastudenten vindt een fusie niet wenselijk. Daar staat tegenover dat slechts een klein deel van de FNWI-studenten voor een fusie is - hoogstens 12,6 procent, minstens 6,2 procent. De resultaten zijn schematisch weergegeven in tabel 1.

Tabel 2: Aantal FNWI-studenten die het eens/oneens, of neutraal staan tegenover de stelling “Het onderwijs is gebaat bij een fusie” in percentages	
Eens	9,7 - 13,4 procent
Oneens	60,0 - 70,6 procent
Neutraal	16,7 - 25,8 procent
Cijfers op basis van 320 respondenten. Deze percentages zijn berekend met een betrouwbaarheidsintervalschatting met een zekerheidscoëfficiënt van 95 procent.	

Ook is gemeten in hoeverre studenten denken dat het onderwijs al dan niet gebaat is bij een fusie. In de steekproef gaf 13,4 procent van de respondenten aan dat zij menen dat het onderwijs gebaat is bij een fusie. In de gehele populatie van bètastudenten ligt dit getal tussen de 9.7 en de 17.2 procent. Slechts een kleine minderheid meent dus dat het onderwijs gebaat is bij een fusie.

Daarnaast blijkt dat een grote groep meent dat het onderwijs niet gebaat is bij een fusie. Twee derde van de respondenten in de steekproef geeft aan dat zij menen dat het onderwijs niet gebaat is bij een fusie. Geschat naar de fractie onder alle bètastudenten die dit ook meent, zien we dat zich daar een meerderheid aftekent die geen baat zien voor het onderwijs bij een fusie. Zie voor de schattingen tabel 2.

3.3 Correlaties

Uit de data komt naar voren dat er een positieve correlatie bestaat tussen de mate waarin studenten zich geïnformeerd voelen over een fusie en in welke mate zij voorstander zijn van zo een fusie. We vinden een Spearman's rho van 0.271. Dit wijst op een redelijk zwak positief verband dus. Ervan uitgaande dat hier ook sprake is van een causale relatie, zal meer voorlichting dus enigszins leiden tot een positieve houding tegenover de fusie. Het verband is echter zwak. Het blijft moeilijk zeker te stellen dat hier naast correlatie ook sprake is van causatie. Daarnaast het is lastig de eventuele causale richting en een eventueel causaal mechanisme achter deze correlatie te bepalen. Is het zo dat betere voorlichting leidt tot een positievere houding ten opzichte van de fusie? Of zijn mensen die voorstander zijn van de fusie sneller geneigd zich geïnformeerd te voelen, en dit zo in een survey aan te geven, en vice versa? Deze correlatiecoëfficiënt moeten we daarom met een zekere voorzichtigheid interpreteren.

Er is een opvallend sterk verband tussen mate waarin studenten denken dat het onderwijs gebaat is bij een fusie en de mate waarin zij een fusie wenselijk vinden. De Spearman's rho voor deze correlatie is 0.69. Naast een statistische samenhang, lijkt een causaal verband hier logisch. Wat betreft de causale richting van dit verband kunnen we logischerwijs verwachten dat het de mate is waarin een student denkt dat het onderwijs is bij een fusie die invloed heeft op de mate waarin een student de fusie wenselijk acht, en niet vice versa. Door een respondent wordt dit in de open vraag als volgt verwoordt:

“Ik ben het niet principieel oneens met de fusie, maar de gevolgen voor het onderwijs zouden toch echt nader onderzocht moeten worden omdat de plannen die er nu zijn totaal geen voordeel opleveren voor de bachelor opleidingen [sic], in tegendeel.”

-Een derdejaarsstudente Bachelor Kunstmatige Intelligentie

Met andere woorden, studenten staan waarschijnlijk in grote mate negatief ten opzichte van de fusie o.a. omdat zij menen dat het onderwijs niet gebaat is bij de fusie. Informatievoorziening

hangt nogal zwak samen met houding ten opzichte van de fusie en speelt dus een kleinere rol in de negatieve houdingen van studenten.

3.4 Deelconclusie deelvraag 1

Uit de analyse kunnen met veel zekerheid uitspraken worden gedaan over het draagvlak onder FNWI-studenten voor de bètafusie. Dat is er namelijk bijna niet. Een grote meerderheid van de FNWI-studenten is tegenstander van de fusie, en maar een kleine minderheid is voor de fusie. Daarnaast menen veel studenten dat het onderwijs niet gebaat is bij een fusie.

Er is een zwak positief verband tussen voorlichting en de houding ten opzichte van de fusie. Wegens onduidelijkheid over de causale richting kunnen we geen zekere uitspraken doen over de manier waarop deze correlatie werkt. Daarnaast is een bijzonder sterk positief en significant positief verband gevonden tussen de mate waarin studenten de fusie wenselijk vinden en de mate waarin zij vinden dat een fusie goed is voor het onderwijs. Waarschijnlijk zijn studenten dus in deze grote meerderheid tegen de fusie deels omdat zij menen dat dit niet perse positieve gevolgen heeft voor het onderwijs.

Kortgezegd, er is weinig draagvlak onder studenten voor de bètafusie, waarschijnlijk mede omdat studenten geen positieve gevolgen van een fusie voor het onderwijs zien.

4. Deelvraag 2: Zijn deze studenten voldoende op de hoogte van de voorgenomen plannen?

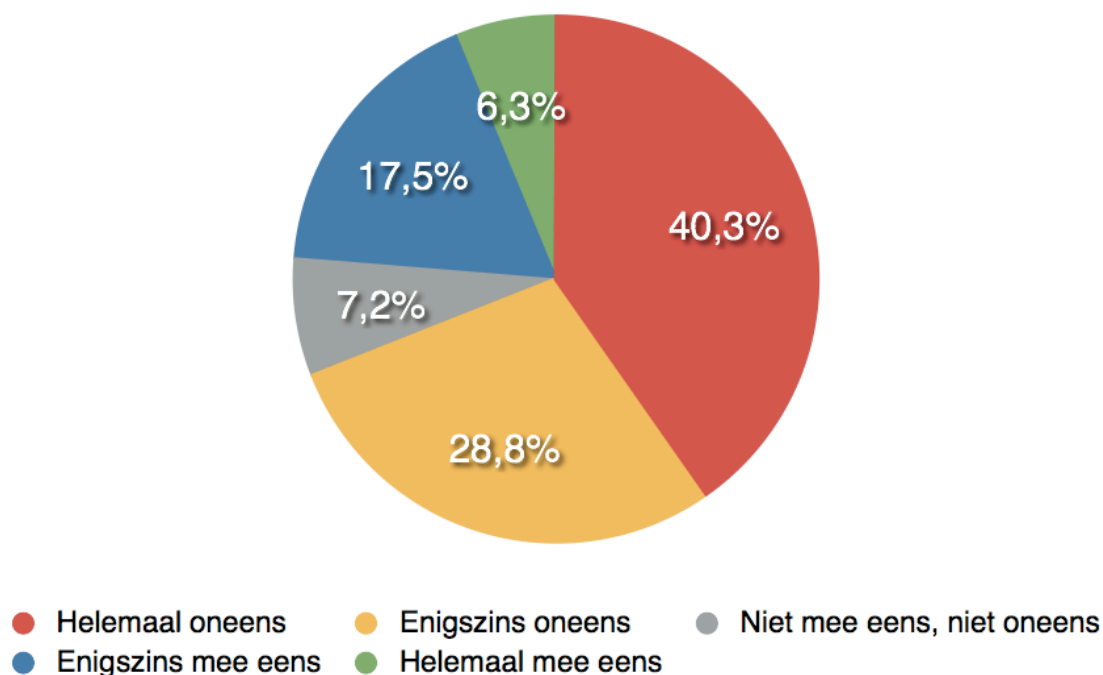
4.1 Antwoorden in de steekproef

Tabel 3: Ik voel mij voldoende geïnformeerd over de fusieplannen van mijn faculteit			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	121	37,8	37,8
<i>Enigszins oneens</i>	107	33,4	71,3
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	37	11,6	82,8
<i>Enigszins mee eens</i>	42	13,1	95,9
<i>Helemaal mee eens</i>	13	4,1	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

We hebben studenten gevraagd of zij zich voldoende op de hoogte gesteld voelden van de fusieplannen. In tabel 3 zijn de antwoorden uit de steekproef hierop weergegeven. Wederom is een groot deel van de respondenten het oneens met de stelling - 71,3 procent geeft aan zich niet voldoende geïnformeerd te voelen over de fusieplannen van haar faculteit.

In de survey gaf desalniettemin 98.1 procent van de respondenten aan bekend te zijn met de fusieplannen en 84,4 procent aan dat zij de term “Amsterdam Faculty of Science” kennen. Bètastudenten weten dus wel dat hun faculteit eventueel fuseert, maar zijn onbekend met de inhoud van de plannen.

Diagram 2: Antwoorden op “Ik ken de gevolgen van de fusieplannen voor mijn studieverloop”.



Voorals we kijken naar de antwoorden op de vraag in hoeverre studenten bekend zijn met de gevolgen van de fusie voor hun eigen studie zien we dit terug. Een groot deel van de respondenten kent de gevolgen van de fusieplannen op haar studieverloop niet. Opvallend laag is het aantal studenten dat neutraal tegenover deze stelling staat. De antwoorden op deze stelling zijn weergegeven in diagram 2.

4.2 Meerderheid studenten voelt zich niet geïnformeerd en kent de gevolgen van fusie op haar studieverloop niet

Tabel 4: Aantal FNWI-studenten die het eens/oneens, of neutraal staan tegenover de stelling “Ik voel mij voldoende geïnformeerd over de fusieplannen van mijn faculteit” in percentages	
Eens	13,3 - 21,3 procent
Oneens	66,3 - 76,2 procent
Neutraal	8,0 - 15,1 procent
<i>Cijfers op basis van 320 respondenten. Deze percentages zijn berekend met een betrouwbaarheidsintervalschatting met een zekerheidscoëfficiënt van 95 procent.</i>	

Als we kijken naar hoe de meningen verdeeld zijn in de grotere populatie van bètastudenten tekent zich een helder beeld af: minstens tweederde en hoogstens driekwart van alle FNWI-studenten voelt zich niet voldoende geïnformeerd over de fusieplannen. Maximaal een vijfde van de studenten geeft aan dat zij zich wel voldoende geïnformeerd voelen. Op het Science Park heerst onder studenten dus veel onduidelijkheid over wat de fusieplannen precies inhouden. Dat dit, zoals ook eerder genoemd, mogelijk van invloed is op het draagvlak voor de fusie blijkt uit onderstaand antwoord van een respondent die overwegend positief is over de fusie:

“Een fusie moet voor de volle honderd procent doorgevoerd worden. Dit voorkomt bijvoorbeeld roosteringsproblemen. Zolang de informatievoorziening transparant is zie ik geen problemen in de fusie”

- Een tweedejaarsstudent Informatiekunde

Tabel 5: Aantal FNWI-studenten die het eens/oneens, of neutraal staan tegenover de stelling “Ik ken de gevolgen van de fusieplannen voor mijn studieverloop” in percentages	
Eens	19,1 - 28,4 procent
Oneens	64,0 - 74,2 procent
Neutraal	4,3 - 10,0 procent
<i>Cijfers op basis van 320 respondenten. Deze percentages zijn berekend met een betrouwbaarheidsintervalschatting met een zekerheidscoëfficiënt van 95 procent.</i>	

Studenten weten, met het oog op de schattingen weergegeven in tabel 5, eerder wat de fusie inhoudt voor hun eigen studie dan dat studenten zich voldoende geïnformeerd voelen. Kennelijk ontbreekt de kennis over wat er met de algehele bètafaculteit gebeurt buiten hun studie om iets meer

dan kennis over de gevolgen voor het eigen studieverloop. Desalniettemin valt ook nu weer op dat studenten in grote mate onbekend zijn met de gevolgen van de fusie.

Een andere respondent verwoordt hoe deze onduidelijkheid leidt tot frustratie:

“Het grootste gevaar is denk ik dat de fusie van bovenaf wordt doorgevoerd, waarbij sterke drang van bestuurders om tot een fusie te komen, zorgt voor het negeren van praktische bezwaren. Op deze manier worden veel aspecten over het hoofd gezien/niet meegenomen en is de kans op falen groot. Tevens denk ik dat voordat er überhaupt een fusie kan worden gerealiseerd, de plannen duidelijk moeten zijn onder studenten en werkgevers. Dit is tot nog toe allerm minst het geval. Ik neem dit het AFS-team uiterst kwalijk.”

Een tweedejaarsstudent Bachelor Bèta-gamma

Niet alleen voelt een meerderheid van de bètastudenten zich niet geïnformeerd over de fusieplannen in het algemeen, zij kennen de gevolgen voor hun eigen studieverloop in grote mate niet.

4.3 Deelconclusie deelvraag 2

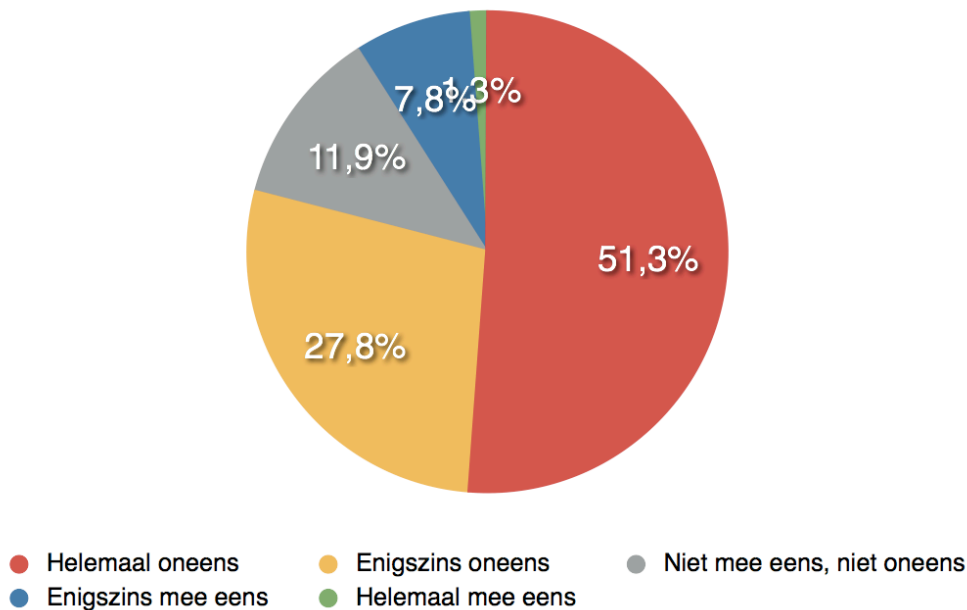
Het antwoord op de tweede deelvraag is duidelijk. Nee, een meerderheid van de studenten is niet voldoende op de hoogte van de voorgenomen fusieplannen. Vrijwel alle studenten weten dat er eventueel een fusie komt, maar de concrete gevolgen van de fusie zijn voor veel studenten onbekend. Een grote meerderheid van de studenten voelt zich ook niet geïnformeerd. Bovendien tekent zich hier hetzelfde patroon af als bij de eerste deelvraag: veel studenten staan negatief tegenover de stellingen en maar weinig studenten positief.

5. Deelvraag 3: Voelen studenten zich gehoord in het fusieproces?

5.1 Antwoorden in de steekproef

We zijn benieuwd naar de mate waarin studenten het gevoel hebben dat zij invloed kunnen uitoefenen op de fusie en de mate waarin zij zich gehoord voelen. Een veelgenoemde klacht over de fusie is immers dat studenten zich niet betrokken voelen bij het fusieproces en dat er het faculteits- en universiteitsbestuur weinig luistert naar de zorgen van studentenorganisaties. We hebben de respondenten twee vragen voorgelegd om dit te meten; “Ik heb het gevoel invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen van mijn faculteit” en “Mijn faculteit luistert bij het uitvoeren van de fusie naar mij en mijn medestudenten”. In onderstaande diagrammen is de response uit de steekproef op deze twee stellingen weergegeven.

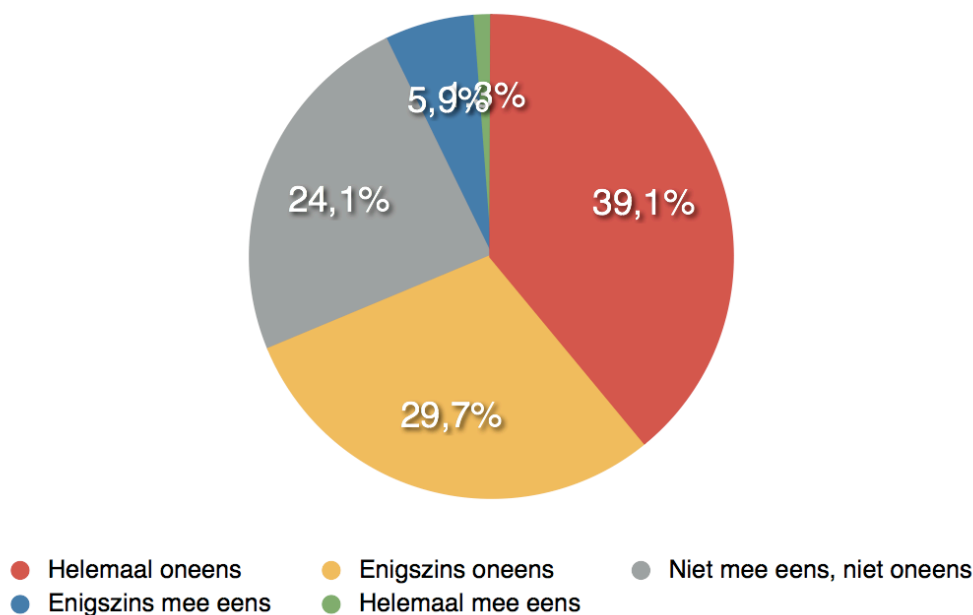
Diagram 3: Antwoorden op “Ik heb het gevoel invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen van mijn faculteit”



Uit diagram 3 valt op dat meer dan driekwart van de respondenten heeft aangegeven niet of helemaal niet het gevoel te hebben invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen. Daarnaast geeft minder dan een tiende van de respondenten aan dat gevoel wel te hebben.

Diagram 4 laat zien dat het aandeel respondenten dat meent dat de faculteit niet naar hem of zijn medestudenten luistert weliswaar lager is dan het aandeel studenten het gevoel heeft geen invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen, maar nog steeds bijna 70 procent is. Een groter deel van de respondenten is het niet eens en niet oneens met deze stelling. Deze verschuiving is waarschijnlijk te wijten aan het feit dat de stelling niet alleen vraagt naar het gedrag van de faculteit naar hem toe, maar ook naar de medestudenten. Respondenten weten waarschijnlijk minder in welke mate de faculteit luistert naar de medestudenten dan dat zij weten in hoeverre de faculteit naar hem of haar persoonlijk luistert.

Diagram 4: Antwoorden op “Mijn faculteit luistert bij het uitvoeren van de fusie naar mij en mijn medestudenten”



5.2 Meerderheid studenten voelt zich niet gehoord, gevoel onderdeel te zijn van onbeheersbaar proces, leidt mogelijk tot onvrede

Tabel 6: Aantal FNWI-studenten die het eens/oneens, of neutraal staan tegenover de stelling “Ik heb het gevoel invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen van mijn faculteit” in percentages	
Eens	5,9 - 12,2 procent
Oneens	74,6 - 83,5 procent
Neutraal	8,3 - 15,4 procent
<i>Cijfers op basis van 320 respondenten. Deze percentages zijn berekend met een betrouwbaarheidsintervalschatting met een zekerheidscoëfficiënt van 95 procent.</i>	

Uit de populatieschattingen van de twee stellingen die zijn weergegeven in tabel 6 en 7 blijkt dat een grote meerderheid van de studenten zich niet gehoord voelt in het fusieproces en meent geen invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen. Zij voelen zich dus in grote mate onderdeel van een proces waarop zij zelf geen invloed kunnen uitoefenen. Slechts een klein deel van de studenten, hoogstens ongeveer twaalf procent, meent invloed te kunnen uitoefenen op de plannen. Iets minder studenten meent dat de faculteit überhaupt naar hen luistert.

Tabel 7: Aantal FNWI-studenten die het eens/oneens, of neutraal staan tegenover de stelling “De faculteit luistert bij het uitvoeren van de plannen naar mij en mijn medestudenten” in percentages	
Eens	4,3 - 10,0 procent
Oneens	63,6 - 73,9 procent
Neutraal	19,4 - 28,7 procent
<i>Cijfers op basis van 320 respondenten. Deze percentages zijn berekend met een betrouwbaarheidsintervalschatting met een zekerheidscoëfficiënt van 95 procent.</i>	

5.3 Studenten voelen zich onzeker, wat mogelijk leidt tot negatieve houding ten opzichte van fusie

Er is een matig sterk positief significant verband tussen de mate waarin studenten zich gehoord voelen en de mate waarin zij de fusie wenselijk vinden. De Spearman's rho meet voor deze correlatie 0,46. Hoewel deze maat niet bewijst dat er ook sprake is van een causale relatie, is dat hier logischerwijs wel te verwachten. Een deel van de onvrede over de fusie is dus wellicht te herleiden tot het feit dat de faculteit voor het gevoel van studenten niet naar hen luistert in het fusieproces.

Uit de antwoorden op de open vraag komt dit ook naar voren. Zo klaagt een student dat er dingen gebeuren achter zijn rug om en stipt daarbij ook nog de onduidelijkheid van de plannen zoals onderzocht bij deelvraag 2 uit:

“Ik wil in ieder geval weten waar ik nou aan toe ben. Ik wil op 1 locatie mijn opleiding doen, niet bijna op 1 locatie. Ik wil een duidelijk rooster, een goed werkende SIS en blackboard. Verder wil ik dat het aanbod hetzelfde blijft qua minoren en keuzevakken. Ik wil dat het aantal stageplekken/phd plekken hetzelfde blijft, dat de onderwijskwaliteit het zelfde blijft of hoger. Maar wat ik vooral wil is GEEN GEZEIK MEER ACHTER MIJN RUG OM [sic]. Geen stiekeme plannen om mijn onderwijs om te gooien, geen loze beloftes meer (als de VU zijn accreditatie niet haalt doen we het echt niet hoor)”

Een tweedejaarsstudent Master Forensic Science

Een andere respondent geeft aan dat hij merkt dat onder studentvertegenwoordigers onduidelijkheid heerst:

“Er moet niet altijd strak naar getallen worden gestaard, maar juist ook heel erg naar studenttevredenheid. Studenten zijn ‘klanten’ van je ‘product’. Let op hun wensen en betrek ze bij het proces. Zorg ervoor dat de studenten meegaan in het proces, dat ze kunnen wennen aan het idee en dat het niet opeens rauw op hun dak komt dat ze moeten verhuizen, een andere invulling hebben et cetera. Geef studieverenigingen duidelijkheid over het proces. Ze kunnen niets zolang er niets definitief is en worden heen en weer geslingerd in de onzekerheid”

Een derdejaarsstudent Bachelor Medische Natuurwetenschappen (VU)

5.4 Deelconclusie deelvraag 3

Het is duidelijk dat een groot deel van de studenten op de FNWI zich niet gehoord voelt in het fusieproces en het gevoel heeft geen invloed te kunnen uitoefenen. Dit heeft effect op de houding ten opzichte van de fusie. Studenten willen misschien wel meedenken over een fusie, maar

voelen zich nu niet gehoord. De antwoorden op de open vraag laten zien dat sommige studenten daarbij het gevoel hebben dat er dingen achter hun rug besloten worden. Hieruit komt een beeld naar voren dat onder veel studenten het gevoel leeft dat er een top-down fusieproces in gang gezet is.

6. Deelvraag 4: Aan welke randvoorwaarden zou een eventuele fusie moeten voldoen?

Aan studenten is in de survey de open vraag “aan welke eisen zouden er moeten worden voldaan voor een eventuele fusie plaats kan vinden?” voorgelegd. In het algemeen kan worden gesteld dat studenten vooral gefrustreerd worden door het ontbreken van duidelijke plannen en een tekort aan informatie, zoals ook al uit deels de analyse bij deelvraag 1 bleek. Daarnaast komt uit de open vraag naar voren dat studenten zich met name zorgen maken over de praktische uitvoering van de fusie. Zij hebben het gevoel dat praktische bezwaren over het hoofd worden gezien en dat hier eerst duidelijke plannen voor zouden moeten komen alvorens een fusie plaats zou kunnen vinden. De open vraag is geanalyseerd en hieruit zijn een aantal topics gedestilleerd die nu zullen worden besproken.

6.1 Locatie

Het is voor studenten erg belangrijk dat er niet heen-en-weer hoeft te worden gereisd tussen de UvA en de VU. Zij geven aan dat ze daar nu veel hinder van ondervinden of er tegenop zien dit in de toekomst te moeten doen. Met name de reistijd tussen de verschillende locaties en het ontbreken van een goede verbinding tussen de UvA en de VU wordt gezien als een groot tekort voor de totstandkoming van de fusie.

Daarnaast bestaat er onder studenten een grote onduidelijkheid over wat de fusie voor gevolgen zal hebben voor de locatie van het door hen gevolgde onderwijs. Gaan studies verhuizen? Moeten er vakken op verschillende locaties worden gevolgd? Wordt er gewerkt aan één grote locatie? Al deze vragen blijken erg belangrijk voor studenten en de onduidelijkheid hierover leidt tot frustratie.

Er vallen binnen de antwoorden over de locatie twee stromingen te zien in antwoorden. Aan de ene kant geven studenten aan het belangrijk te vinden dat er bij een fusie één locatie komt omdat dit volgens hen een randvoorwaarde is voor de uitwisseling van onderzoek en onderwijs en uiteindelijk zal leiden tot kwaliteitsverbetering. Dat blijkt uit onderstaande antwoorden:

“Een absolute voorwaarde voor een succesvolle fusie is dat er één locatie wordt aangehouden. Het hele succesverhaal van het FNWI wordt door de decaan telkens geschetst met argumenten als “je komt elkaar bij de koffieautomaat tegen”. Hoe kan dat verenigen met een fusie waar juist alles uit elkaar wordt gehaald? “

-Een derdejaarsstudent Psychobiologie

“ De bètavakken moeten onder 1 instituut plaats vinden niet opsplitsen zodat ongelofelijke reistijden krijgt en geen tijd meer overhoud. “

-Een tweedejaarsstudent Natuurkunde

Aan de andere kant vinden studenten het belangrijk dat er voldoende ruimte is om te studeren en zijn zij bang voor een te massale vorm van onderwijs als de faculteiten onder een dak komen. Als dit wel het geval is zouden er grote uitbreidingen moeten plaatsvinden zodat er voldoende plek is voor alle studenten, maar wel op zo'n manier dat de sfeer van het Science Park behouden blijft. Deze wordt als erg prettig ervaren.

Het splitsen van verschillende studies over meerdere locaties wordt gezien als niet wenselijk aangezien studenten verwachten dat dit zal leiden tot fragmentatie en uiteindelijk vermindering van de kwaliteit van het onderwijs omdat uitwisseling van wetenschappelijke kennis op deze manier wordt belemmerd.

6.2 Administratiesystemen

Eén van de randvoorwaarden die studenten stellen aan de fusie is dat er een duidelijk systeem komt voor cijfers, vakaanmelding en roosters. Studenten geven aan nu al hinder te ondervinden door het volgen van onderwijs aan de VU en de UvA. Studenten willen dan ook duidelijkheid

over hoe na de fusie roosters en inschrijfsystemen op elkaar zullen worden afgestemd. Zij vinden dat er in de overgangperiode geen hinder ondervonden mag worden op administratief vlak. Het zou dus vooraf al duidelijk moeten zijn hoe na de fusie deze praktische zaken worden geregeld en het op orde hebben van computersystemen is daarbij voor studenten van groot belang. Onderstaande antwoorden verwoorden deze zorgen.

“De fusie zou geen problemen moeten opleveren voor studenten. Dit is bij voorbaat al niet haalbaar, want studenten van opleidingen met een gedeeld UvA/VU curriculum ondervinden op dit moment al hinder van de voorgenomen fusie. De voornaamste problemen hebben te maken met het feit dat er twee universiteiten zijn met ieder een eigen administratie. Dat betekent niet alleen dubbel werk, de communicatie verloopt ook niet vlekkeloos, waardoor studenten soms niet voor vaak ingeschreven worden of cijfers niet worden doorgegeven. De belofte is dat dit allemaal goed zal komen zodra de AFS een feit is, alleen weet niemand nog hoe.”

-Een zevendejaarsstudent Master Chemistry

“Eén computersysteem voor de hele faculteit, geen VUnet en UvA-id door elkaar gebruiken”
Een VU-student Bachelor Farmaceutische Wetenschappen

6.3 Kwaliteit

Studenten geven aan dat ze bang zijn voor vermindering van kwaliteit door het samenvoegen van studies. De verschillende universiteiten hebben zich nu gespecialiseerd in verschillende richtingen binnen een studie en juist die specialisatie is waarom studenten de ene universiteit boven de andere hebben verkozen. Door het samenvoegen zijn studenten bang dat die diversiteit verloren gaat en zal leiden tot vershraling in het geboden curriculum.

“Ruime keuze aan verschillende soorten vakken en minoren zou moeten blijven; er zijn verschillende soorten vakken bij beide universiteiten, het moet niet zo zijn dat door een fusie op elkaar ‘lijkende’ vakken voor de helft wegvallen.”

-Een tweedejaarsstudente Master Biomedical Sciences

“Bij het samenvoegen van studies zorgvuldig kijken dat de onderwijskwaliteit hier op vooruitgaat. Bijvoorbeeld de bachelors informatica zijn geheel verschillende op de VU en de UvA, en zouden omlaag gaan in kwaliteit door een fusie, doordat ze onder anderen hun unieke karakter verliezen”

- Een eerstejaarsmasterstudent studerende aan UvA-FNWI en VU-FEW

6.4 Schaalvergroting, VU-accreditatie, draagvlak

Daarnaast zijn studenten bang dat door de fusie schaalvergroting met onwenselijk effecten op zal treden. Kleine werkgroepen, aandacht voor het individu en persoonlijke begeleiding van docenten worden door studenten belangrijk gevonden. Zij zijn bang dat er door de fusie en samenvoeging van studies te grote groepen zullen ontstaan waardoor het persoonlijk contact afneemt. Dit zal volgens hen leiden tot kwaliteitsvermindering. Studenten hopen wel dat door de samenvoeging van de faculteiten uiteindelijk kwaliteitsverbetering zal plaatsvinden. Maar zij zien vergroting van werkgroepen en studies als een grote belemmering voor kwaliteit. Als randvoorwaarde wordt kleinschaligheid genoemd:

“Ondanks de grote hoeveelheid studenten toch genoeg contact met de docent door middel van werkgroepen. Dus les in kleine groepen.”

-Een derdejaarsstudente Bachelor Psychobiologie

Ook geven sommige studenten aan dat de lagere accreditatie van de VU wordt gezien als

een bedreiging voor de onderwijskwaliteit van de AFS als geheel.

Een ander punt waar volgens studenten goed naar moet worden gekeken is het draagvlak onder docenten. Zij zijn bang voor kwaliteit verlies als docenten niet positief tegenover de fusie staan en verwachten dat de communicatie tussen docenten van verschillende universiteiten dan moeizaam zal verlopen wat resulteert in kwaliteitsverlies in het onderwijs aan studenten.

6.5 Onderwijscultuur en sfeer

Studenten geven aan de sfeer op het Science Park als erg prettig te ervaren. Zij zijn bang dat deze sfeer verloren gaat bij een fusie en zal zorgen voor een te massale stroom studenten. Daarnaast zien zij de verschillende identiteiten van de twee universiteiten nu als een toevoeging aan het onderwijs in Amsterdam. Zij geven aan een bewuste keuze te hebben gemaakt waarin de sfeer en onderwijscultuur van de betreffende universiteit een belangrijke rol speelde.

“Bij de fusie blijven de identiteiten van de UvA en de Vu niet gewaarborgd, dus ik ben volledig tegen de fusie”

-Een tweedejaarsstudente Bachelor Bèta-gamma

“De UvA moet haar eigen karakter wat betreft type mens, vrijheid en de mogelijkheid tot zelfontplooiing binnen maar vooral buiten de universiteit niet verliezen. Waar de VU dit in mij ogen minder tot niet heeft.”

-Een eerstejaarsstudent Bachelor Informatiekunde

Tabel 8: Aantal FNWI-studenten die het eens/oneens, of neutraal staan tegenover de stelling “De onderwijscultuur van de VU en de UvA is met elkaar verenigbaar.” in percentages

Eens	9,6 - 17,2 procent
Oneens	61,0 - 71,5 procent
Neutraal	15,9 - 24,7 procent

Cijfers op basis van 320 respondenten. Deze percentages zijn berekend met een betrouwbaarheidsintervalschatting met een zekerheidscoëfficiënt van 95 procent.

In de survey hebben we aan de studenten ook de stelling voorgelegd “De onderwijscultuur van de VU en de UvA is met elkaar verenigbaar.” In tabel 8 zijn de populatieschattingen op basis van deze stelling te vinden. Een meerderheid van de studenten op de FNWI meent dat de onderwijscultuur van de UvA en de VU onverenigbaar met elkaar is. Dit laat zien dat bovenstaande bedenkingen van studenten breder gedragen worden.

Daarnaast wordt aangegeven dat studieverenigingen belangrijk zijn voor het neerzetten van de sfeer binnen een universiteit. Studenten vinden het belangrijk dat studieverenigingen ruimte krijgen om een sterke academische gemeenschap te creëren.

“Studieverenigingen moeten voldoende middelen krijgen om opnieuw sociale cohesie te bewerkstelligen op een nieuwe locatie of met een nieuwe samenstelling van studenten.”

Een vierdejaarsstudent Bachelor Bètagamma

Studenten zijn dus bang dat de cultuur van de universiteit waarvoor ze bij inschrijving gekozen hebben dreigt verloren te gaan bij een fusie.

4.6 Financieel

Studenten geven aan dat zij een fusie onwenselijk vinden als deze vanuit het oogpunt van bezuinigingen en efficiëntie wordt uitgevoerd. Studenten geven aan dat zij nu het idee hebben dat deze factor belangrijker is in de huidige plannen dan het verbeteren van de kwaliteit van onderwijs op zich of het verbeteren van de plaats binnen het internationale onderzoek. Daarnaast geven studenten aan dat indien er een fusie komt ook duidelijk zou moeten zijn dat dit daadwerkelijk resulteert in meer geld voor onderzoek en onderwijs.

“Het zou aantoonbaar meer geld vanuit de overheid moeten opleveren. Bijvoorbeeld een toezegging van de minister om het bedrag voor onderwijs te verhogen, om toch kleinschalig onderwijs te kunnen blijven bieden. Eufemistische ambities, genoemde gissingen over derde geldstroom zoals nu gebeurt horen daar dus niet bij.”

Een derdejaarsstudent Bachelor Psychobiologie

4.7 Deelconclusie deelvraag 4

Uit de open vraag zijn een aantal aspecten gekomen waaraan volgens studenten goed naar moet worden gekeken en die in het beleidsplan voor de fusie een plaats moeten krijgen. De belangrijkste eisen die naar voren zijn gekomen zijn: duidelijkheid over locatie, kwaliteitswaarborging en verbetering, een duidelijk administratief systeem voor al het onderwijs, het behoud van de goede onderwijscultuur en het garanderen van meer financiën voor onderwijs. Studenten hebben op het moment niet het idee dat aan deze voorwaarden wordt voldaan en hebben het gevoel dat aan de bovengenoemde aspecten voorbij wordt gegaan. Dat draagt bij aan de negatieve houding van studenten tegenover de fusie.

5. Conclusie & Samenvatting

In dit onderzoek is de houding van UvA-bètastudenten ten opzichte van het fusieproces van hun faculteit onderzocht. Daartoe is een kwantitatieve analyse gemaakt op basis van surveydata met 320 respondenten. Hierbij zijn schattingen gedaan van de verdelingen van meningen onder alle FNWI-studenten en zijn correlaties berekend tussen verschillende variabelen. Daarnaast is een kwalitatieve analyse gedaan op basis van de antwoorden op de open vraag in deze survey. Deze laten zien aan welke randvoorwaarden een eventuele fusie zou moeten voldoen volgens studenten. Hieruit is een duidelijk beeld naar voren gekomen.

Een grote meerderheid van de bètastudenten is tegen de bètafusie, onder andere omdat zij menen dat het onderwijs niet gebaat is bij een fusie. Daarnaast voelt een meerderheid van de studenten zich onvoldoende geïnformeerd en kent zij de gevolgen van de fusie op het eigen studieverloop niet. Bovendien voelen studenten zich niet gehoord in het fusieproces. Als de faculteit studenten het gevoel geeft dat er naar hen geluisterd zal worden, zal dit waarschijnlijk het draagvlak voor de fusie vergroten. Vooralsnog heeft een meerderheid van de studenten het gevoel geen invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen. Volgens een meerderheid van de studenten is er dus een gebrek aan voorlichting, communicatie en overleg met studenten. Waarschijnlijk voelt hierdoor een meerderheid van de bètastudenten weinig voor een fusie.

Veel studenten hebben zorgen over een fusie, maar zij hebben ook veel ideeën hoe een goede fusie eruit zou moeten zien. Een belangrijk punt is de locatie. Studenten willen graag op het Science Park blijven studeren en zijn bang veel heen-en-weer te moeten fietsen. Daarnaast willen ze dat kleine groepen en het persoonlijk contact met de docent blijft en zo de onderwijskwaliteit gewaarborgd wordt. Ze vrezen grote groepen en nadelige effecten van schaalvergroting. Daarnaast moet er een helder administratief systeem en geen bureaucratische chaos komen. Daarbij willen veel studenten graag dat de onderwijscultuur van de UvA behouden blijft en zouden ze graag meer geld voor onderwijs zien bij een fusie.

Dit onderzoek biedt met bovenstaande resultaten niet alleen een stand van zaken wat betreft de houdingen van studenten over de fusie. Ze laat zien dat een meerderheid van de studenten uitgesproken negatief staat tegenover vrijwel alle aspecten van het fusieproces. Maar het onderzoek toont ook dat studenten graag meer betrokken willen worden bij het proces en veel ideeën hebben hoe zo een fusie eruit zou moeten zien. Hiermee bieden de resultaten van dit onderzoek goede handvaten voor de betrokken bestuurders op grond waarvan zij beter beleid kunnen maken en zo dichter tot studenten kunnen komen.

Appendix

Vragenlijst

- Ben je op de hoogte van de plannen om de bètafaculteiten van de UvA en de VU te fuseren? [Ja,Nee]
- Ken je de term Amsterdam Faculty of Science? [Ja, Nee]

In hoeverre ben je het met elk van deze stellingen eens? [antwoordmogelijkheden op schaal van 1: helemaal oneens, tot 5: helemaal mee eens]

- Ik voel mij voldoende geïnformeerd over de fusieplannen van mijn faculteit
- Ik ken de gevolgen van de fusieplannen voor mijn studieverloop.
- Ik heb het gevoel invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen van mijn faculteit.
- Mijn faculteit luistert bij het uitvoeren van de fusie naar mij en mijn medestudenten.
- Ik ben gebaat bij een fusie van de bètafaculteiten.
- Een fusie van de bètafaculteiten van VU/UvA is wenselijk.
- Het onderwijs is gebaat bij de fusie van de bètafaculteiten van de VU/UvA.
- De onderwijscultuur van de VU en de UvA is met elkaar verenigbaar.

Antwoorden op de vragenlijst onder UvA-FNWI-studenten

Vraag 1: Ben je op de hoogte van de plannen om de bètafaculteiten van de UvA en de VU te fuseren?			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Ja</i>	314	98,1	98,1
<i>Nee</i>	6	1,9	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 2: Ken je de term Amsterdam Faculty of Science?			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Ja</i>	270	84,4	84,4
<i>Nee</i>	50	15,6	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 3: Ik voel mij voldoende geïnformeerd over de fusieplannen van mijn faculteit			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	121	37,8	37,8
<i>Enigszins oneens</i>	107	33,4	71,3
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	37	11,6	82,8
<i>Enigszins mee eens</i>	42	13,1	95,9
<i>Helemaal mee eens</i>	13	4,1	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 4: Ik ken de gevolgen van de fusieplannen voor mijn studieverloop.			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	129	40,3	40,3
<i>Enigszins oneens</i>	92	28,8	69,1
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	23	7,2	76,3
<i>Enigszins mee eens</i>	56	17,5	93,8
<i>Helemaal mee eens</i>	20	6,3	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 5: Ik heb het gevoel invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen van mijn faculteit.			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	164	51,3	51,3
<i>Enigszins oneens</i>	89	27,8	79,1
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	38	11,9	90,9
<i>Enigszins mee eens</i>	25	7,8	98,8
<i>Helemaal mee eens</i>	4	1,3	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 6: Mijn faculteit luistert bij het uitvoeren van de fusie naar mij en mijn medestudenten.			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	125	39,1	39,1
<i>Enigszins oneens</i>	95	29,7	68,8
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	77	24,1	92,8
<i>Enigszins mee eens</i>	19	5,9	98,7
<i>Helemaal mee eens</i>	4	1,3	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 7: Ik ben gebaat bij een fusie van de bètafaculteiten			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	145	45,3	45,3
<i>Enigszins oneens</i>	78	24,4	69,7
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	65	20,3	90,0
<i>Enigszins mee eens</i>	18	5,6	95,6
<i>Helemaal mee eens</i>	14	4,4	100
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 8: Een fusie van de bètafaculteiten van VU/UvA is wenselijk.			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	142	44,4	44,4
<i>Enigszins oneens</i>	82	25,6	70,0
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	66	20,6	90,6
<i>Enigszins mee eens</i>	17	5,3	95,9
<i>Helemaal mee eens</i>	13	4,1	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 9: Het onderwijs is gebaat bij de fusie van de bètafaculteiten van de VU/UvA.

<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	140	43,8	43,8
<i>Enigszins oneens</i>	69	21,6	65,3
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	68	21,3	86,6
<i>Enigszins mee eens</i>	30	9,4	95,9
<i>Helemaal mee eens</i>	13	4,1	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Vraag 10: De onderwijscultuur van de VU en de UvA is met elkaar verenigbaar

<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	115	35,9	35,9
<i>Enigszins oneens</i>	97	30,3	66,3
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	65	20,3	86,6
<i>Enigszins mee eens</i>	30	9,4	95,9
<i>Helemaal mee eens</i>	13	4,1	100,0
<i>Totaal:</i>	320	100,0	

Antwoorden op de vragenlijst onder VU-FEW en VU-FALW-studenten

Vraag 1: Ben je op de hoogte van de plannen om de bètafaculteiten van de UvA en de VU te fuseren?			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Ja</i>	62	98,4	98,4
<i>Nee</i>	1	1,6	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 2: Ken je de term Amsterdam Faculty of Science?			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Ja</i>	51	81,0	81,0
<i>Nee</i>	12	19,0	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 3: Ik voel mij voldoende geïnformeerd over de fusieplannen van mijn faculteit			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	7	11,1	11,1
<i>Enigszins oneens</i>	23	36,5	47,6
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	6	9,5	57,1
<i>Enigszins mee eens</i>	21	33,3	90,5
<i>Helemaal mee eens</i>	6	9,5	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 4: Ik ken de gevolgen van de fusieplannen voor mijn studieverloop.			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	20	31,7	31,7
<i>Enigszins oneens</i>	16	25,4	57,1
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	6	9,5	66,7
<i>Enigszins mee eens</i>	13	20,6	87,3
<i>Helemaal mee eens</i>	8	12,7	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 5: Ik heb het gevoel invloed te kunnen uitoefenen op de fusieplannen van mijn faculteit.			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	14	22,2	22,2
<i>Enigszins oneens</i>	21	33,3	55,6
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	11	17,5	73,0
<i>Enigszins mee eens</i>	13	20,6	93,7
<i>Helemaal mee eens</i>	4	6,3	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 6: Mijn faculteit luistert bij het uitvoeren van de fusie naar mij en mijn medestudenten.			
<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	10	15,9	39,1
<i>Enigszins oneens</i>	12	19,0	34,9
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	26	41,3	76,2
<i>Enigszins mee eens</i>	10	15,9	92,1
<i>Helemaal mee eens</i>	5	7,9	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 7: Ik ben gebaat bij een fusie van de bètafaculteiten

<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	9	14,3	14,3
<i>Enigszins oneens</i>	8	12,7	27,0
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	30	47,6	74,6
<i>Enigszins mee eens</i>	8	12,7	87,3
<i>Helemaal mee eens</i>	8	12,7	100
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 8: Een fusie van de bètafaculteiten van VU/UvA is wenselijk.

<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	9	14,3	14,3
<i>Enigszins oneens</i>	6	9,5	23,8
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	18	28,6	52,4
<i>Enigszins mee eens</i>	21	33,3	85,7
<i>Helemaal mee eens</i>	9	14,3	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 9: Het onderwijs is gebaat bij de fusie van de bètafaculteiten van de VU/UvA.

<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	4	6,3	6,3
<i>Enigszins oneens</i>	8	12,7	19,0
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	19	30,2	49,2
<i>Enigszins mee eens</i>	21	33,3	82,5
<i>Helemaal mee eens</i>	11	17,5	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	

Vraag 10: De onderwijscultuur van de VU en de UvA is met elkaar verenigbaar

<i>Antwoordmogelijkheden</i>	<i>Frequentie</i>	<i>percentages</i>	<i>Cumulatieve percentages</i>
<i>Helemaal oneens</i>	7	11,1	11,1
<i>Enigszins oneens</i>	13	20,6	31,7
<i>Niet mee eens, niet oneens</i>	19	30,2	61,9
<i>Enigszins mee eens</i>	15	23,8	85,7
<i>Helemaal mee eens</i>	9	14,3	100,0
<i>Totaal:</i>	63	100,0	